



Krajskému úřadu JMK
prostřednictvím
Městský úřad Hustopeče,
IDDS: z34bt3y

sp. zn. výst/4136/18/470

naše zn.: III-116/2020

Účastník:

[REDACTED]

právně zastoupen [REDACTED]

[REDACTED] zapsaném pod [REDACTED]

o odstranění stavby

**Odvolání proti rozhodnutí MěÚ Hustopeče č.j. MUH/ 47917/20/470,
sp. zn výst/4136/18/470 ze dne 14.8.2020**

Ve shora označené věci podává účastník proti rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče.-stavebního úřadu č. j. MUH/ 47917/20/470, sp. zn výst/4136/18/470 ze dne 14. 8. 2020 prostřednictvím svého právního zástupce následující

Odvolání,

které v přiměřené lhůtě odůvodní.

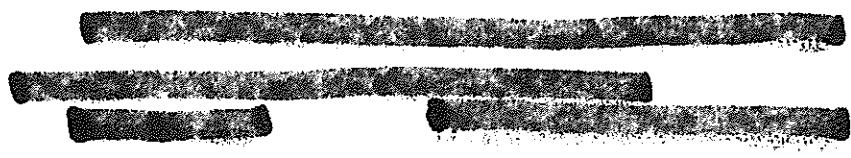
V Brně dne 7. července 2020

[REDACTED]

Jednou

Elektronicky

[REDACTED]





Krajskému úřadu JMK
prostřednictvím
Městský úřad Hustopeče,
IDDS: z34bt3y

sp. zn. výst/4136/18/470

naše zn.: III-116/2020

Účastník:

[REDACTED]

právně zastoupen

[REDACTED]

[REDACTED]

o odstranění stavby

**Odvolání proti rozhodnutí MěÚ Hustopeče č.j. MUH/ 47917/20/470,
sp. zn výst/4136/18/470 ze dne 14.8.2020**

Jednou

Elektronicky

[REDACTED]

I.

Ve shora označené věci podává účastník proti rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče - stavebního úřadu č. j. MUH/ 47917/20/470, sp. zn. výst/4136/18/470 ze dne 14. 8. 2020 prostřednictvím svého právního zástupce následující

odvolání,

které odůvodňuje následovně:

Napadené rozhodnutí je nevykonatelné pro svoji neurčitost, v řízení nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav zejména v části vlastnictví staveb a protokol, který je „jediným“ důkazním prostředek je nezákonný, nepřesvědčivý a neúplný.

II. nevykonatelnost

Napadené rozhodnutí je nevykonatelné, neboť výrok rozhodnutí neobsahuje dostatečně určité označení staveb, které mají být odstraněny. Výrok obsahuje „Objekt č. 1 - 9. a údaj, že tyto stavby se nacházejí na pozemcích parc. č. 2670, 2671 2672 a 2673. číslo listu vlastnictví a katastrální úřad, u něhož mají být pozemky zapsány absentuje. Rovněž **absentuje údaj o tom, ze kterého pozemku se nařizuje odstranit která stavba.** S ohledem na skutečnost, že na pozemcích je více staveb, **nebyl by vykonavatel sto určit „které stavby má odstranit, neboť není možné je jednoznačně identifikovat.** Dlužno dodat, že **většina staveb je mobilních** (mobilheimy) a tedy jejich poloha se v krátkém čase může měnit. Byť z odůvodnění lze některé údaje k nemovitostem seznat a tedy by teoreticky bylo možné je určit např. dle velikosti, není možné přiřadit označení nemovitosti „Objekt č. 1“ konkrétní nemovitosti. Za situace, kdy se jedním rozhodnutím odstraňuje na více pozemcích více nemovitostí, je nezbytná jejich jednoznačná a určitá identifikace. Grafické přílohy obsažené ve spise nejsou závazné, nejsou součástí výroku a nelze tak dle nich rozhodnutí vykonat.

Lze uvést situaci, kdy v okamžiku zahájení výkonu rozhodnutí se na pozemcích nebude nacházet 9 objektů, nýbrž objektů více a vykonavatel nebude sto na základě závazného výroku určit, o které objekty se jedná a nebude tedy moci odstranit stavbu žádnou.

Napadené rozhodnutí v tomto směru trpí neodstranitelnou vadou, když není dostatečně určité na to, aby bylo vykonatelné.

Příkladem: *Objekt č. 1 - Sklad nářadí „Je umístěn ve vzdálenosti cca 2,0 m od pravé hranice pozemku - plot (s parc. č. KN 2642) a 18,0 m od přední hranice pozemku (s parc. č. KN 18,0 m).“*

S ohledem na to, že poloha dalších objektů je vztahována vždy k číselně „dřívějšímu objektu“ a polohu Objektu č. 1 nelze jednoznačně určit, je nevykonatelné celé rozhodnutí.

III. Vlastnictví staveb

Z čeho správní orgán vycházel při určení vlastníka všech staveb (Objektů), není jasné, ve spise jsou založeny pouze výpisy z KN, z nichž se podává pouze **vlastnictví k pozemkům.** Vycházejí z právních úprav účinných k období, kdy je datována realizace staveb, neplatilo pravidlo *superficies solo cedit*, tedy nelze bez dalšího konstatovat, že vlastníkem staveb je vlastník pozemku, na němž stojí. **Skutkové závěry o vlastnictví staveb** uvedeny v této listině tak **nevychází z žádného podkladu obsaženého ve spise.**

Byť na tuto skutečnost účastník řízení upozorňoval již ve svém vyjádření k podkladům pro rozhodnutí, důkazní situace v tomto směru nedoznala změny. Vlastnictví staveb měl údajně sdělit účastník řízení na místě samém. Zda-li tak měl učinit přímo oprávněné úřední osobě, či někomu jinému, není jasné. Žádnou takovou skutečnost nicméně protokol neobsahuje a jedná se tak **o pouhé dodatečné tvrzení bez důkazního podkladu.** Není jasné, co je míněno formulací: „*Protokol byl upraven v kanceláři MěÚ Hustopeče - stavební úřad a přítomní účastníci byli informováni o jeho podpisu.*“ Dalo by se usuzovat, že protokol byl upraven v kanceláři, kde jej úřední osoba podepsala a informovala o tom účastníky. Takovým způsobem nicméně



protokol není zákonným způsobem vyhotoven, když neobsahuje podpisy osob přítomných při „ústním jednání“. Jako vlastník stavby má být účastník řízení označen až v „upraveném protokolu“, který není procesně použitelným. Ani kdyby snad byl, obsah protokolu vlastnictví nezakládá, ani neosvědčuje.

Vystupování účastníka řízení jakožto „stavebníka“ vlastnictví nemovitosti nezakládá ani nyní, natož za účinnosti zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku. Je přirozené, že vlastníci pozemků se snaží dodatečně povolit stavby na jeho pozemcích bez ohledu na to, koho tyto stavby jsou. Skutečnost, kterou v tomto směru napadené rozhodnutí pomíjí je, že **v roce, 2009, kdy rozhodnutí datuje zřízení jedné ze staveb, účastník nebyl ani vlastníkem dotčených pozemků.**

Je třeba připomenout, že z devíti staveb se ve 4 případech jedná o mobilheimy a v 1 případě dokonce o „karavan“. Fakticky tedy jde o výrobky plnící funkci staveb, u nichž vlastnictví může náležet osobě zcela odlišné od vlastníka, kdy smlouva nájemní umístění takového výrobku na pozemek může v soukromoprávní rovině bez dalšího umožnit. **Skutková zjištění učiněná v řízení ohledně vlastnictví výrobků plnicích funkce staveb jsou tak nedostatečná pro závěr, že vlastníkem těchto výrobků je bez dalšího vlastník pozemků, na nichž stojí.** Jinak řečeno, správní orgán žádná skutková zjištění ohledně vlastnictví výrobků (např. výslech vlastníka pozemků) neučinil. „Upravený protokol“ v tomto smyslu není dostatečným důkazem.

Lze ve stručnosti odkázat na judikaturní závěr: **„Stavební úřad musí mít vždy prokázáno, kdo je vlastníkem stavby, neboť pouze tomu, popřípadě s jeho souhlasem jiné osobě, může nařídít odstranění stavby podle citovaného ustanovení. (NSS č. j. 7 As 92/2011-93)**

Důkaz: výpisem z KN ke dni 11.8.2010

IV. Vady skutkových zjištění, procesní vady důkazů

Skutková zjištění v řízení vycházejí prakticky pouze z „upravený protokol z ústního jednání sepsaný oprávněnou úřední osobou stavebního úřadu MěÚ Hustopeče dne 10.5.2018 (respektive upraven v kanceláři) na místě samém, z kontrolní prohlídky ...“

Předně je třeba namítat, že z označení listiny není jednoznačné, jaký úkon správní orgán prováděl, když přichází v úvahu ústní jednání dle ust. § 49 SŘ kontrolní prohlídka dle ust. § 133 SZ. V textu se dále objevuje, že: „ohledání na místě bylo zahájeno...“, což by nasvědčovalo ohledání na místě samém dle ust. § 54 SŘ. Rozpor mezi označení listiny a jejím obsahem není dále vysvětlen a není tak zřejmé, o jaký podklad k vydání rozhodnutí se jedná, resp. jaké úkony správní orgán činil.

I kdyby byla přijata verze správního orgánu, jakým způsobem byl „upravený“ protokol vytvořen, nelze ignorovat, že již „upravený protokol“ obsahuje **vpisky rukou a to jednak v části pozemků na nichž se nacházejí stavby, což zjevně není skutečností zanedbatelnou** a druhá v části vyjádření účastníků, kde je vepsáno „bez námitek“. Kdy byly tyto vpisky rukou dopsány a kdo tak učinil, se z listiny nepodává. Za situace, kdy má k prokázání skutkového stavu sloužit prakticky jediná listina, je třeba trvat na její formální správnosti, přesvědčivosti a úplnosti skutkových zjištění. **Těmto minimálním zákonným požadavkům „upravený protokol“ neodpovídá.** Požadavky na správnost a úplnost (bez pochybnost vzbuzujících vpisků rukou) jsou o to vyšší, když se jedná o listinu „upravenou“, resp. předem připravenou správním orgánem v kanceláři.

Absence jednoznačné identifikace staveb vychází ostatně ze znění „protokolu“: „Je umístěn ve vzdálenosti cca 2,0 m od pravé hranice pozemku - plot (s parc. č. KN 2642) a 18,0 m od přední hranice pozemku (s parc. č. KN 18,0 m).“ Vadou nedostatečnosti skutkových zjištění je tak zatížen již „upravený protokol“ a do rozhodnutí tak byl tento nedostatek pouze bez dalšího převzat. Nemožnost jednoznačného určení stavby na pozemku je v případě většího počtu staveb na více pozemcích nezbytné.



V. Podjatost

Účastníkovi řízení nezbyvá, než zopakovat obavu z podjatosti Ing. Šabaty, jakožto úřední osoby, neboť rozhodnutí nadřízené osoby o nepodjatosti, resp. jeho odůvodnění, tyto obavy nijak nerozptýlilo.

VI. Závěrečný návrh

S ohledem na vše shora uvedené tak účastníkovi nezbyvá, než prostřednictvím svého právního zástupce podat toto odvolání a navrhnout, aby odvolací správní orgán **zrušil napadené rozhodnutí** a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

V Brně dne 7. července 2020

[Redacted signature]

[Redacted signature]