

**KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE**  
Odbor územního plánování a stavební řád  
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 30623/2019

Sp. zn.: S - JMK 3458/2019 OSP

Brno 27.02.2019

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Hustopeče, stavební úřad, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 12.12.2018 rozhodnutí č.j. MUH/97941/18/470 ze dne 11.12.2018, sp.zn. výst/14688/18/470, kterým „podle § 51 odst. 3“ zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, zamítl žádost o dodatečné povolení stavby označené jako „Objekt č. 1 – Sklad nářadí, Objekt č. 2 – Ubytovací zařízení bytelný správce, Objekt č. 3 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 4 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 5 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 6 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 7 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 8 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 9 – Oplocení, na pozemku parc. č. 2670, 2671, 2672 (druh pozemku zahrada), 2673 (druh pozemku – ostatní plocha, způsob využití – ostatní komunikace)“ v katastrálním území Strachotín.

Žádost o dodatečné povolení výše uvedené stavby podal dne 28.08.2018 [redacted] a to v zastoupení [redacted]

Proti citovanému rozhodnutí podal odvolání [redacted] a to prostřednictvím zplnomocněného zástupce [redacted]

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče, stavebního úřadu  
č.j. MUH/97941/18/470 ze dne 11.12.2018, sp.zn. výst/14688/18/470**

**se ruší**

**a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.**

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:  
[redacted]

## Odůvodnění

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání,

jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu. V opačném případě odvolání ve smyslu § 90 odst. 5 správního řádu zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolací lhůta činí dle § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. KrÚ se proto v rámci přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí č.j. MUH/97941/18/470 ze dne 11.12.2018, sp.zn. výst/14688/18/470 (dále též „napadené rozhodnutí“) prvořadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě.

Proti napadenému rozhodnutí podal odvolání žadatel [redacted] (dále jen [redacted] nebo též „odvolatel“ či „žadatel“), a to prostřednictvím zplnomocněného zástupce [redacted] (plná moc k zastupování ve věci odvolání ze dne 27.12.2018). Napadené rozhodnutí bylo [redacted] doručeno prostřednictvím zplnomocněného zástupce [redacted] dne 14.12.2018. Odvolací lhůta počala běžet dne 15.12.2018. Posledním dnem, kdy mohlo být podáno odvolání u Městského úřadu Hustopeče, nebo též ve smyslu § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu odevzdat k poštovní přepravě zásilku adresovanou uvedenému příslušnému správnímu orgánu obsahující odvolání, bylo pondělí 18.12.2018. Zásilka obsahující odvolání byla k poštovní přepravě podána dne 27.12.2018 a Městský úřad Hustopeče ji obdržel dne 02.01.2019. Na podkladě uvedených údajů dospěl KrÚ k závěru, že se jedná o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jakož i jiný výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné údaj o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel odvolání napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Z obsahu odvolání je patrné, že směřuje proti napadenému rozhodnutí. Odvolatel v odvolání konstatoval, že stavební úřad žádost zamítl z důvodu, že stavby nejsou v souladu s územním plánem Strachotín. Dle názoru odvolatele stavební úřad pochybil, neboť „*nejednal v souladu s materiálním odůvodněním objektivních skutečností, neboť měl si jako předběžnou otázku vyřešit navazující skutečnosti spočívající v té okolnosti, kdy žadatel započal se samotnou výstavbou objektu*“. Odvolatel prohlásil, že s výstavbou započal v době, kdy „*schválený územní plán obce Strachotín ... počítal v dané lokalitě na pozemcích parc. č. 2670, 2671, 2672, 2673 v k.ú. Strachotín s výstavbou ubytovacích zařízení a v dané době tyto stavby byly v souladu s územním plánem*“. Namítá, že stavbu je nutno posuzovat z hlediska územního plánu platného v době zahájení stavby, nikoli dle stavu současného. Vyslovil, že mu „*bylo umožněno v souladu s územním plánem stavbu provést*“, že byl tedy v legitimním očekávání, že daný stav zůstane nezměněný. Uvedl, že nelze přičíst k jeho tíži změnu územního plánu, která proběhla až po výstavbě uvedených objektů, nehledě na skutečnost, že v případě odstranění stavby by došlo ke zmaření nemalé investice. Navzdory tomu napadené rozhodnutí zrušil a vrátil zpět k novému projednání stavebnímu úřadu.

Z předloženého spisového materiálu KrÚ zjistil zejména následující:

Na základě skutečností zjištěných při kontrolní prohlídce konané dne 10.05.2018 oznámil stavební úřad opatřením ze dne 01.08.2018 dle § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve platném znění (dále jen „stavební zákon“), zahájení řízení o odstranění stavby označené jako

„Objekt č. 1 – Sklad nářadí, Objekt č. 2 – Ubytovací zařízení s bytem správce, Objekt č. 3 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 4 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 5 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 6 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 7 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 8 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 9 – Oplocení, na pozemcích parc. č. 2670, 2671, 2672, 2673 v k.ú. Strachotín“ (dále jen „Stavba“), provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem. V oznámení pak stavební úřad podrobně popsal jednotlivé objekty (resp. jednotlivé stavby souboru staveb) a uvedl, jaká konkrétní rozhodnutí či opatření dle stavebního zákona jednotlivé stavby pro provedení vyžadovaly. Vlastníka Stavby [redacted] [redacted] vyrozuměl o možnosti podat ve lhůtě do 30 dnů od zahájení řízení o odstranění stavby žádost o dodatečné povolení stavby a poučil ho o podmínkách stanovených v § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona, za kterých lze stavbu dodatečně povolit.

Dne 28.08.2018 poda [redacted], v zastoupení [redacted], žádost o dodatečné povolení stavby označené jako „Rekreační objekty, k.ú. Strachotín, Objekt č. 1 – Sklad nářadí, Objekt č. 2 – Ubytovací zařízení s bytem správce, Objekt č. 3 až Objekt č. 8 – Ubytovací zařízení, Objekt č. 9 – Oplocení“, na pozemcích parc. č. 2670, 2671, 2672, 2673 v k.ú. Strachotín. K žádosti nebyly doloženy žádné podklady. V žádosti žadatel uvedl jednoduchý popis objektů, s tím, že se jedná o „rekreační a doplňkové objekty v areálu investora, v obci Strachotín“.

Stavební úřad na základě znalosti místních poměrů v dané lokalitě požádal opatřením ze dne 03.10.2018 Městský úřad Hustopeče – odbor územního plánování, jako příslušný dotčený úřad územního plánování (dále jen „MěÚ OÚP“) o součinnost dle § 8 správního řádu, a to o poskytnutí informace o podmínkách využívání území a změn jeho využití na základě územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace k pozemkům parc. č. 2670, 2671, 2672, 2673 v k.ú. Strachotín, s tím, že poskytnuté informace budou podkladem k řízení o dodatečném povolení Stavby sestávající z výše uvedených objektů č. 1 až č. 9.

Dne 23.10.2018 obdržel stavební úřad vyjádření MěÚ OÚP č.j. MUH/82378/18/448 ze dne 05.10.2018. V uvedeném vyjádření orgán územního plánování konstatoval, že Stavba není v souladu s platným Územním plánem Strachotín, který nabyl účinnosti dne 30.11.2012. Stavební úřad na základě obsahu poskytnuté informace vyhodnotil, že z důvodu nesouladu Stavby s územním plánem nelze žádosti vyhovět.

Opatřením ze dne 29.11.2018 vyrozuměl žadatele o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí v termínu do 5 dnů ode dne doručení opatření, s tím, že po uplynutí této lhůty stavební úřad ve věci rozhodne.

KrÚ podotýká, že podle § 36 odst. 3 správního řádu platí, že nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Uvedené ustanovení tedy dává účastníkům nejen možnost seznámit se s podklady rozhodnutí, jak uvedl stavební úřad, ale též možnost vyjádřit se k nim. S podklady pro rozhodnutí se žadatel neseznámil, ani se k nim nevyjádřil.

Dne 12.12.2018 stavební úřad vydal napadené rozhodnutí, kterým žádost o dodatečné povolení Stavby s odkazem na § 51 odst. 3 správního řádu zamítl.

Zamítnutí žádosti odůvodnil strohým konstatováním, že dle vyjádření MěÚ OÚP „není výše uvedená stavba v souladu s platným Územním plánem Strachotín“. V odůvodnění napadeného rozhodnutí též uvedl, že podle § 129 odst. 3 písm. a) stavebního zákona lze stavbu dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací. Dále konstatoval, že „byla zjištěna jednoznačná skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět – nesoulad s Územním plánem Strachotín“ a proto využil postup dle § 51 odst. 3 správního řádu a žádost zamítl.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí a postupu, který vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, zjistil rozpor s právními předpisy, k čemuž uvádí následující.

Podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona platí, že stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nebo opatření vyžadující anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena. Podle odstavce druhého uvedeného ustanovení stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b). V oznámení o zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka stavby poučí o možnosti podat ve lhůtě do 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí.

Stavbu uvedenou v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona lze dle § 129 odst. 3 stavebního zákona dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území, dále že b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje, c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem. Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení zastaví.

Podle § 129 odst. 2 stavebního zákona v řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona. Stavební zákon v § 90 odst. 1 ukládá stavebnímu úřadu, aby posoudil, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky a) stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Podle § 90 odst. 2 stavebního zákona platí, že stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona. Dle § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad dále přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří mimo jiné, dle písm. d), zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Stavební zákon v § 96b odst. 1 stanoví, jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 odst. 2 a 3 nebo podle zvláštního zákona závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, je podkladem tohoto rozhodnutí nebo jiného úkonu závazné stanovisko orgánu územního plánování. Závazné stanovisko orgánu územního plánování se nevydává pro a) záměry uvedené v § 79 odst. 2, b) záměry uvedené v § 80 odst. 3, c) záměry uvedené v § 103 odst. 1 písm. c) až e), které nezasahují do nezastavěného území, d) dělení a scelování pozemků v nezastavěném území, nejedná-li se o pozemkové úpravy, e) studny individuálního zásobování vodou, f) stavby nebo zařízení na zastavěných stavebních pozemcích rodinných domů související s bydlením či bydlení podmiňující a terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání těchto pozemků, staveb a zařízení na nich, g) stavby pro podnikatelskou činnost do 25 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m na zastavěných stavebních pozemcích rodinných domů, h) stavby nebo zařízení na zastavěných

stavebních pozemcích staveb pro rodinnou rekreaci související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreaci podmiňující a terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání těchto pozemků, staveb a zařízení na nich.

Podle 96b odst. 2 stavebního zákona platí, že pokud je stavební úřad zároveň orgánem územního plánování příslušným k vydání závazného stanoviska, obstarává závazné stanovisko orgánu územního plánování stavební úřad, není-li toto závazné stanovisko součástí koordinovaného závazného stanoviska.

Ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Rozhodnutí je v takovém případě podmíněno závazným stanoviskem.

Podle § 149 odst. 4 správního řádu platí, jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Městský úřad Hustopeče je stavebním úřadem a zároveň orgánem územního plánování. V posuzovaném případě stavební úřad v řízení a při vydání napadeného rozhodnutí postupoval v rozporu s výše vedeným ustanovením §96b odst. 2 stavebního zákona a § 149 odst. 1 správního řádu, když ve věci žádosti o dodatečné povolení Stavby rozhodl, aniž pro své rozhodnutí opatřil závazné stanovisko orgánu územního plánování vydávané dle § 96b odst. 1 stavebního zákona. Jak bylo uvedeno, závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánování je závazným podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu i v řízeních vedených dle § 129 stavebního zákona. V daném případě nebylo možno rozhodnout o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby z důvodu nesouladu s územním plánem bez závazného stanoviska orgánu územního plánování. Vyjádření poskytnuté MěÚ OÚP nelze v daném případě považovat za závazné stanovisko orgánu územního plánování ve smyslu § 96b odst. 1 stavebního zákona.

KrÚ dále konstatuje, že v projednávané věci není sporné, že předmětem řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby je Stavba, resp. soubor staveb (objekty č. 01 až 09, podrobně viz. výše), které byly zjištěny při kontrolní prohlídce dne 10.05.2018 a jsou předmětem řízení o odstranění stavby, že stavby byly realizovány [redacted] avěny na pozemku žadatele (vlastníka či stavebníka) bez rozhodnutí či opatření vyžadovaných stavebním zákonem [redacted]

KrÚ je nicméně nucen konstatovat, že stavební úřad se v napadeném rozhodnutí dostatečně nezabýval vymezením předmětu řízení. Z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že Stavba sestává z různých objektů, s odlišným účelem využitím, objekty jsou umístěny na rozdílných pozemcích, jednotlivé stavby byly realizovány či jsou rozestavěny v rozličných obdobích, a jak z vyjádření MěÚ OÚP vyplývá dle územního plánu též v plochách s různým funkčním využitím. Je proto nezbytné, aby se stavební úřad v rozhodnutí jednoznačně specifikoval jednotlivé objekty (stavby), zejména jejich prostorové vymezení a povahu staveb, včetně jejich umístění na konkrétním pozemku či pozemcích a Stavbu pak posoudil a vyhodnotil dle zjištěného stavu věci.

V odůvodnění rozhodnutí je nutno dle § 68 odst. 3 správního řádu se, mimo jiné, uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se stavební úřad řídil při svém rozhodování a při výkladu právních předpisů. Odůvodnění rozhodnutí musí shrnovat všechny nepochybně zjištěné skutkové okolnosti a má účastníky řízení přesvědčit o správnosti rozhodnutí a správnosti postupu správního orgánu.

KrÚ dále upozorňuje, že § 51 odst. 3 správního řádu pouze upravuje postup správního orgánu v za situace, kdy je zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět. Ve výroku rozhodnutí o zamítnutí žádosti a v odůvodnění rozhodnutí je tedy nezbytné, v případě využití postupu dle citovaného ustanovení, uvést též

zákonné ustanovení, podle kterého stavební úřad dospěl k závěru, že žádosti vyhovět nelze, včetně konkrétních důvodů a úvah, které ho k takovému závěru po posouzení žádosti vedly.

Odvolaatel v odvolání připouští, že umístění Stavby není v souladu s platným Územním plánem Strachotín. Namítá, že stavební úřad měl při posouzení souladu Stavby s územně plánovací dokumentací vycházet z územního plánu platného v době zahájení a realizace stavby, kdy bylo (dle jeho názoru) podle územního plánu umístění Stavby přípustné. Jak bylo uvedeno výše, k posouzení souladu stavby s územním plánem je v daném případě příslušný ve smyslu § 96b odst. 1 stavebního zákona orgán územního plánování. Vzhledem k tomu, že nebylo vydáno závazné stanovisko orgánu územního plánování, se KrÚ nemůže k posouzení souladu Stavby s územním plánem vyjádřit. KrÚ pouze v obecné rovině uvádí, že orgán územního plánování při vydání závazného stanoviska vychází z platné územně plánovací dokumentace. KrÚ dále poznamenává, že skutečnost, že stavba je v souladu s územním plánem pouze osvědčuje přípustnost (možnost) jejího umístění v území, neznamená však, že lze stavbu realizovat bez příslušného povolení nebo opatření.

Pokud odvolatel namítá, že v případě odstranění stavby by došlo ke zmaření nemalé investice, tak nepochybně každé odstranění stavby je výrazně intenzivním zásahem do právní a ekonomické sféry vlastníka stavby (stavebníka). Avšak otázku přiměřenosti případného zásahu v podobě odstranění stavby nepřislouší odvolacímu orgánu ani stavebnímu úřadu v řízení o dodatečném povolení stavby posuzovat. Je zřejmé, že Odvolatel provedl Stavbu (resp. provádění některých objektů zahájil) bez příslušného rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, musí proto být připraven nést i následky takové situace, pokud stavba nebude dodatečně povolena.

Z výše uvedených důvodů KrÚ rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. napadené rozhodnutí č.j. MUH/97941/18/470 ze dne 11.12.2018 ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Při novém projednání věci je nezbytné, aby stavební úřad ve vazbě na zjištěné skutečnosti odstranil vady vytýkané odvolacím orgánem, uplatnil zákonem předepsaný postup a své rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnil.

Účastníkem odvolacího řízení je shodně jako v prvoinstančním řízení žadatel [redacted]. Vzhledem k tomu, že současně s odvoláním byla předložena plná moc, kterou [redacted] zplnomocnil dne 27.12.2018 [redacted] k zastupování a vykonávání veškerých úkonů týkajících se odvolání, včetně přejímání písemností, doručuje KrÚ odvolací rozhodnutí prostřednictvím uvedeného zástupce.

### Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. arch. Eva Hamrlová, v.r.  
vedoucí odboru

Počet listů/stran rozhodnutí 4/7  
Počet příloh/ listů příloh -/-

Rozdělovník

Obdrží:

[redacted] (jako zplnomocněný zástupce [redacted])  
[redacted]

Obdrží na vědomí:

[redacted]

Městský úřad Hustopeče, odbor územního plánování, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče

Městský úřad Hustopeče, stavební úřad, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče (*spisová dokumentace po nabytí právní moci odvolacího rozhodnutí*)

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]