

Před podáním žádosti o dodatečné povolení výše uvedené stavby bylo z moci úřední zahájeno dne 1.8.2018 pod č.j. MUH/55556/18/470 řízení o nařízení odstranění výše uvedené stavby. Řízení bylo dne 3.10.2018 pod č.j. MUH/73906/18/470 přerušeno do doby vyřešení předběžné otázky - řízení o žádosti o dodatečném povolení stavby.

K žádosti o dodatečné povolení stavby nebyly přiloženy žádné podklady.

Stavební úřad na základě znalosti místních poměrů v dané lokalitě požádal dotčený orgán MěÚ Hustopeče – odbor územního plánování dne 3.10.2018 pod č.j. MUH/73975/18/470 o součinnost dle § 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v poskytnutí informace o podmínkách využívání území a změn jeho využití na základě územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace k pozemku parc. č. KN 2670, 2671, 2672, 2673 v katastrálním území Strachotín. Zejména se jednalo, zda výše uvedené stavby jsou v souladu s platným Územním plánem obce Strachotín či nikoliv.

Dne 23.10.2018 byly poskytnuty požadované informace, na základě vyjádření pod č.j. MUH/82378/18/448.

Na základě vydaného vyjádření není výše uvedená stavba v souladu s platným Územním plánem obce Strachotín.

Dle § 129 odst. 3 písm. a) stavebního zákona, lze stavbu dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území.

Dle výše uvedeného stavební úřad neoznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby s ohledáním na místě samém s účastníky řízení, jelikož byla zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět a tudíž by bylo nehospodárné provádět další dokazování.

Stavebníkovi byla dne 29.11.2018 pod č.j. MUH/94660/18/470 dána možnost vyjádřit se k pokladům rozhodnutí. K podkladům rozhodnutí se nevyjádřil.

Na základě výše uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že předložené žádosti nelze vyhovět a žádost zamítl.

Z hlediska procesního postupu v řízení sděluje stavební úřad následující:

Dle obecného právního předpisu, jímž je zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) je v § 51 odst. 3 stanoveno: „*Je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.*“

Podáním žádosti o vydání dodatečného povolení stavby, tedy 28.8.2018, bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby, a je tedy povinnost správního orgánu dle § 47 odst. 1 správního řádu oznámit zahájení řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům z důvodu umožnění uplatňování jejich práv a oprávněných zájmů v řízení (viz § 4 odst. 4 správního řádu). Takový postup má však smysl pouze v těch případech, kdy mohou být účastníci řízení dotčeni na svých právech nebo oprávněných zájmech nejen rozhodnutím, kterým správní orgán žádosti vyhoví, ale též rozhodnutím o zamítnutí žádosti. V ostatních případech, kdy je zjevné, že práva nebo oprávněné zájmy těchto účastníků řízení nemohou být zamítnutím žádosti dotčeny, by byl takový postup přehnaně formalistický. V těchto případech tedy správní orgán může žádost zamítnout, aniž by o jejím podání uvědomil ostatní jemu známé účastníky řízení a dal jim možnost uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Stavební úřad dospěl k závěru, že práva či oprávněné zájmy ostatních účastníků řízení nemohou být zamítnutím žádosti nijak dotčeny – v případě zamítnutí žádosti (žádosti se nevyhoví a tudíž stavba se dodatečně nepovolí) bude pokračováno v řízení o odstranění stavby. V opačném případě (kdyby se žádosti vyhovělo) byli by účastníci řízení dotčeni na svých právech a o zahájeném řízení by byli uvědoměni.

Stavební úřad svůj postup o zamítnutí žádosti odůvodňuje odkazem na ust. § 51 odst. 3 správního řádu, resp. v návaznosti na ust. § 6 odst. 2 správního řádu – povinnost postupovat tak, aby nikomu nevznikly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Byla zjištěna jednoznačná skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět – nesoulad s Územním plánem obce Strachotín.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního plánování a

stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje Brno podáním u zdejšího stavebního úřadu. Rozhodnutí je oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Lhůta pro odvolání počíná běžet dnem následujícím po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nebo nejpozději po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvoláním lze dle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout jen výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání proti odůvodnění je nepřipustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není – li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává potřebnými počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Otisk úředního razítka

Ing. Vondráčková Růžena
vedoucí stavebního úřadu MěÚ Hustopeče

Obdrží:
účastníci (dodejky)
stavebník v zastoupení

Na vědomí:
OÚ Strachotín

